

**UCHWAŁA NR XXVIII/180/13**  
**RADY GMINY RYJEWO**

z dnia 6 września 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej (Dyrektora Szkoły Podstawowej w Straszewie).**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Jednolity tekst: Dz. U. z 2013 r. poz. 594) oraz art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Jednolity tekst: Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada Gminy Ryjewo uchwala, co następuje:

**§ 1.**

1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani Katarzyny Czerny z dnia 22 lipca 2013 r. na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej (Dyrektora Szkoły Podstawowej w Straszewie) w związku ze sprawą uzyskania od pracodawcy zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia.
2. Powody rozpatrzenia skargi w sposób podany w ust. 1 określa uzasadnienia, będące załącznikiem do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Radu Gminy Ryjewo do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Gminy

  
**Kazimierz Zima**

## Uzasadnienie do Uchwały Nr XXVIII/180/13

Rady Gminy Ryjewo

z dnia 6 września 2013 r.

Skarżąca Pani Katarzyna Czerny zam. w Kwidzynie, pismem opatrzonym datą 22 lipca 2013 r. wniosła formalną skargę na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, jakim jest Dyrektor Szkoły Podstawowej w Straszewie. Z treści pisma wynika, iż Skarżąca czyni zarzut, iż Dyrektor Szkoły nie była obecna na terenie kierowanej przez nią placówki w dniu 18 lipca 2013 r., kiedy to niezbędnym stało się uzyskanie przez męża Skarżącej zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia, w celu przedłożenia tego dokumentu w banku (zaświadczenie to Skarżąca mogła odebrać po kilku godzinach jeszcze tego samego dnia – okoliczność bezsprzeczna). Wyraziła przy tym pogląd, że szkoła powinna być otwarta również w czasie wakacji, gdyż jest to konieczne z uwagi na potrzebę załatwienia spraw.

Dodała też, że sam fakt pozostawiania Pani Dyrektor na urlopie nie daje upoważnienia do zamknięcia szkoły. Powołała się przy formułowaniu tego poglądu na zapis art. 39 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Jednolity tekst: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), który mówi o tym, że: „W przypadku nieobecności dyrektora szkoły lub placówki zastępuje go wicedyrektor, a w szkołach i placówkach, w których nie utworzono stanowiska wicedyrektora – inny nauczyciel tej szkoły lub placówki, wyznaczony przez organ prowadzący.” W końcowym fragmencie skargi zainteresowana stwierdziła, że taka obsługa interesantów przez osobę będącą kierownikiem jednostki jest „co najmniej mało profesjonalne”.

Niewątpliwie organem uprawnionym ustawowo do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej (Dyrektora Szkoły) jest Rada Gminy Ryjewo, co wynika z wyraźnego unormowania zawartego w art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Jednolity tekst: Dz. U. z 2013 r. poz. 267). w związku z otrzymaniem niniejszej skargi Dyrektor Szkoły Podstawowej w Straszewie Pani Małgorzata Sejka złożyła w dniu 24 lipca 2013 r. pisemne wyjaśnienia. Z treści owego pisma wynika w sposób wyraźny, że przekazana w dniu 18 lipca br. drogą elektroniczną (skrzynka odbiorcza Szkoły, godz. 9<sup>10</sup> pt. „Druki” Pana Jacka Czerny) informacja (4 załączniki zawierające druki) nie zawierała żadnych dodatkowych treści. Niewątpliwie o godz. 10<sup>00</sup> Główna Księgowa Szkoły poinformowała Panią Dyrektor o telefonicznej rozmowie ze Skarżącą (żona Pana Jacka Czerny), która prosiła o wypełnienie w/w druków z informacją kiedy dokumenty te zostaną przygotowane. Wymagająca naliczenia wysokość wynagrodzenia pracownika została przygotowana o godz. 14<sup>00</sup> jeszcze tego samego dnia. W swoich wyjaśnieniach Pani Dyrektor poinformowała, że w/w wypełnione druki zostały odebrane w dniu następnym tj. 19 lipca 2013 r. przez Skarżącą, która okazała stosowne pełnomocnictwo męża, dokonując też wglądu w jego akta osobowe i wykonała fotografie akt osobowych. Z wyjaśnień Pani dyrektor Szkoły wynika też, że o urlopie sekretarza szkoły i dyrektora zostali powiadomieni wszyscy pracownicy szkoły przed zakończeniem roku szkolnego z informacją, że sprawy pilne będą załatwiane „na bieżąco po wcześniejszym kontakcie mailowym bądź telefonicznym.”

Sprawą poruszoną w skardze zajmowała się Komisja stała Rady Gminy Ryjewo ds. edukacji na swoim posiedzeniu zwołanym w dniu 21 sierpnia 2013 r. Podczas tego posiedzenia obecna była Dyrektor Szkoły Pani Małgorzata Sejka oraz Skarżąca. W trakcie w/w posiedzenia Skarżąca złożyła pismo dotyczące przewlekłego – jej zdaniem – rozpatrzenia skargi oraz niezgodnego z prawem rozpatrywania skargi przez komisję ds. edukacji. Skarżąca nieusatysfakcjonowana wyjaśnieniami Komisji, uznała, iż takie rozpatrzenie skargi jest bezcelowe, po czym po upływie zaledwie kilku minut opuściła posiedzenie Komisji. Wobec powyższego Komisja dokonała rozpatrzenia skargi bez obecności Skarżącej.

Należy w tym miejscu wyraźnie zauważyć, że zgodnie z art. 18a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) Komisja rewizyjna wykonuje inne (poza ustawowo nałożonymi w ust. 1-3 w/w artykułu zadaniami kontrolnymi) zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji powołanych przez radę.



W konkretnym przypadku Skarżąca winna mieć na uwadze fakt, że to organ do którego wpływa skarga w sposób samodzielny (a więc autonomiczny) decyduje o sposobie (trybie) postępowania w sprawie wniesionej skargi. Oznacza to, że skarżący składając skargę do organu właściwego do jej rozpatrzenia godzi się na to, że organ wybierze jedną z możliwych dróg rozpatrzenia skargi (może ją rozpatrzyć na posiedzeniu stałej komisji, tematycznie zbliżonej do zagadnień poruszanych w skardze, bądź na posiedzeniu połączonych komisji stałych lub też na posiedzeniu powołanej przez Radę Gminy komisji doraźnej powołanej wyłącznie do rozpatrzenia tej skargi).

Dokonując oceny zgromadzonego w tej sprawie materiału Rada Gminy uznała, że skarga jest całkowicie niezasadna. Za w pełni wiarygodne i przekonujące Rada uznała przede wszystkim wyjaśnienia Dyrektora Szkoły, który sprawę będącą przedmiotem skargi (wydanie zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach pracownika) załatwił bez zbędnej zwłoki, gdyż wypełnione druki były przygotowane jeszcze tego samego dnia 18 lipca br., zaś ostatecznie Skarżąca odebrała je w dniu następnym. Trudno jest zatem tutaj mówić o jakimkolwiek uchybieniu ze strony kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, tym bardziej, że Dyrektor Szkoły pozostawała tego dnia na urlopie wypoczynkowym. Zarzut braku profesjonalizmu w postępowaniu w/w Dyrektora jest więc absolutnie chybiony i nie zasługiwał na uwzględnienie.

Dyrektor Szkoły w swoim postępowaniu dotyczącym zaskarżonej czynności nie uchybił w żadnym razie swoim obowiązkom przewidzianym w art. 39 ustawy o systemie oświaty oraz określonym w Statucie Szkoły.

Biorąc pod uwagę w/w okoliczności Rada Gminy rozpatrzyła skarg, jak wyżej.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

*Kazimierz Ziema*