

PROTOKÓŁ Nr 5/2011
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ryjewo z dnia
20 czerwca 2011 roku.

Obecni na posiedzeniu zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu.

Posiedzenie otworzył Pan Zbigniew Reducha - Przewodniczący Komisji. Stwierdził prawomocność posiedzenia. Na stan 4 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia w następującym brzmieniu:

1. Kontrola i analiza funkcjonowania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ryjewie oraz Zakładu Budżetowego „Pomezania” w I kwartale 2011 roku.
2. Rozpatrzenie skargi na bezczynność organu przesłaną przez Panią Elżbietę Ziółkowską.
3. Sprawy bieżące.

Ad. 1. Kontrola i analiza funkcjonowania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ryjewie oraz Zakładu Budżetowego „Pomezania” w I kwartale 2011 roku.

Pan Józef Gutowski Wójt Gminy, poinformował, że ze względów osobistych Pan Roman Król nie może być obecny na dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji zaproponował, że w tej sytuacji kontrola Zakładu Budżetowego „Pomezania” odbędzie się podczas kolejnego posiedzenia. w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu Pana Adama Mączyńskiego Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ryjewie i przedstawienie informacji dot. funkcjonowania ośrodka w I kwartale 2011 roku.

Pan Adam Mączyński poinformował Komisję, że GOPS brakuje jak co roku środków za zasiłki rodzinne i pochodne od tych zasiłków. Brak jest 190 tys złotych. Sytuacja ta powiela się już od kilku lat i zawsze w połowie roku trzeba zrobić korekty do budżetu i Pomorski Urząd Wojewódzki te środki przekazuje.

Przewodniczący Komisji zapytał jak wygląda sprawa ściągłości należności z tytułu funduszu alimentacyjnego na który wydatkowano w pierwszym kwartale 77.630,00 zł?

Pan Adam Mączyński odpowiedział, iż te należności, które uda się ściągnąć trzeba podzielić procentowa i tak 60% należy zwrócić do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, które finansuje wypłatę świadczeń alimentacyjnych przekazując środki na wypłatę tych świadczeń, następnie 20% przekazuje się gminie dłużnika i drugie 20% gminie wierzyciela, które przekazywane są obsługę administracyjną stanowiska i opłaty pocztowe. Tak naprawdę ściągnięte są małe kwoty i tak w roku 2010 wydatkowano 250 tys. zł a ściągnięto tylko 12 tys.

Przewodniczący Komisji zapytał czy nie można tego w inny sposób ściągnąć?

Pan Adam Mączyński odpowiedział, iż GOPS sam nie może zająć się ściąganiem środków bo nie ma do tego podstaw prawnych. Komornik jest zobowiązany do tego by ściągnąć te środki w jakikolwiek sposób.

Przewodniczący Komisji zapytał czy Gmina posiada z tego tytułu jakiś koszty?

Pan Adam Mączyński odpowiedział, że nie gdyż jest to zadanie zlecone i w całości finansowane z budżetu państwa, który przekazuje środki na wypłatę świadczenia alimentacyjnego. Jeśli chodzi o działalność GOPS to w bieżącym miesiącu Ośrodek otrzymał informację z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, że składki zdrowotne oraz zasiłki stałe do tej pory finansowane w całości z budżetu państwa będą w 80% finansowane przez państwo a w 20% będą musiały być finansowane przez GOPS. Nie było to zadanie uwzględnione w budżecie a z wyliczeń wynika, że w tym roku GOPS musi na ten Cel przekazać ok.. 50 tys. zł. Z uwagi na fakt, że w dodatkach mieszkaniowych GOPS ma oszczędności wystąpił z wnioskiem do Skarbnik Gminy o przeniesienie tych środków na składki zdrowotne oraz częściowo na zasiłki stałe. Z pozostałą działalnością GOPS nie ma problemów.

Przewodniczący Komisji zapytał o dożywianie dzieci na które w I kwartale wydatkowano 1/3 środków?

Pan Adam Mączyński odpowiedział, iż jest to zadanie własne jest przyjęty wieloletni program i część zadania jest dodatkowo finansowana ze środków budżetu państwa.

Z uwagi na wyczerpanie tematyki Przewodniczący Komisji podziękował Panu Adamowi Mączyńskiemu za przedstawione informacje i udział w posiedzeniu.

Ad. 2. Podjęcie wniosku w sprawie wystąpienia przez Komisję Rewizyjną do Rady Gminy Ryjewo w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż z faktem wpływu do Rady Gminy skargi na bezczynność organu dotycząca nie udzielenia odpowiedzi na dwa pisma kierowane do Wójta przez Panią Elżbietę Ziółkowską. Zgodnie z art. 37 kpa każdy ma prawo wnieść zażalenie do organu wyższej instancji czyli do Rady Gminy. Zgodnie z przepisami to Komisja Rewizyjna zajmuje się zasadnością bądź też nie skarg kierowanych na Wójta Gminy i przedstawia Radzie swoją opinię. Ważne by Pan Wójt odpowiedział na pytanie co się stało czy to w wyniku przeoczenia nie skierowano odpowiedzi do tej Pani?

Pan Józef Gutowski odpowiedział, iż Pani ta informowana była 20 stycznia podczas zebrania wiejskiego o tym, że będzie robiony projekt sieci i wszystkie uwagi mieszkańców będą kierowane bezpośrednio do projektanta by on mógł się z nimi zapoznać i przygotować ewentualnie inny przebieg tej sieci. Również podczas spotkań z projektantem były udzielane tej Pani ustne odpowiedzi. Z uwagi na taki przebieg sytuacji i niewyrażanie zgodny na przebieg w kilku wersjach wodociągu nie uzyskaliśmy pozwolenia na budowę, niezbędnego do tego by złożyć wniosek o dofinansowanie tej inwestycji ze środków unijnych.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w Urzędzie jest rejestrowana korespondencja przychodząca i wychodząca?

Pani Małgorzata Kubic odpowiedziała, że Urząd prowadzi elektroniczny rejestr i każda korespondencja jest przekazywana na odpowiednie merytorycznie stanowiska.

Przewodniczący Komisji zauważył, że zgodnie z kpa należy udzielić pisemnej odpowiedzi na kierowana do organu korespondencje nawet jeśli miała by ona zawierać dwa zdania przyjęcia danego stanowiska do wiadomości.

Pani Małgorzata Kubic poinformowała, że odebrała te pisma i uznano iż są to pisma informacyjne bo w żadnym piśmie adresat nie żądał odpowiedzi. Zarówno Pan Wójt jak i projektant sieci bardzo dużo czasu poświęcili tej sprawie i spotkaniom z mieszkańcami by ten wodociąg powstał.

Radny Jerzy Paradowski zauważył, że rozmawiał, z ta Panią i z tego co wie to ta osoba ta wyraża zgodę na przejście wodociągu pod drogą ale nie wzdłuż drogi.

Pan Sławomir Słupczyński poinformował, iż wodociąg miał iść pod drogą. Podczas jednego ze spotkań wszyscy mieszkańcy wyrazili zgodę na taki projekt dopiero z czasem wystąpiły sprzeciwy. Doszło do tego, jak już wspominał Pan Wójt, że ze względu na sprzeciwy nie możemy złożyć wniosku o dofinansowanie wodociągu w Pułkowicach.

Przewodniczący Komisji zauważył, iż mimo wszystko należało powiadomić pisemnie, bo taka jest przyjęta forma udzielania odpowiedzi. Dlatego nawet teraz należy odpisać skarżące na te pisma i uznać że skarga jest zasadna.

Radny Bogdan Barcik również uznał, iż należy uznać ta skargę za zasadna i należy wystosować odpowiedź pisemna wraz z przeprosinami.

Przewodniczący Komisji wobec faktu, iż nie wystąpiło więcej pytań poprosił członków komisji o wzięcie udziału w głosowaniu.

W głosowaniu (za- 4, wstrzymało się – 0, przeciw -0) radni uznali skargę skierowaną przez Panią Elżbietę Ziółkowska za zasadną.

Ad.3. Sprawy różne.

Radny Jerzy Paradowski przypomniał iż Komisja miała uzyskać wyjaśnienia dotyczące Gminnego Ośrodka Kultury i jego filii w Trzcianie. Ponadto na sesji powiedziano, iż od 1 czerwca będzie pracownik przeniesiony do Ryjewa i teraz już prawie miesiąc jak świetlica w Trzcianie jest nieczynna ponadto miała być dodatkowa kontrola?

Pani Małgorzata Kubic Sekretarz Gminy, poinformował, iż kontrola ta się odbyła, wyniknęło z niej wiele nieprawidłowości. Dalej sprawa ta będzie, podobnie jak wyniki pierwszej kontroli, zgłoszona do Prokuratury.

Radny Jerzy Paradowski zauważył, że mieszkańcy Sołectwa cierpią z powodu zamknięcia tej świetlicy a już praktycznie wakacje się zaczęły i te dzieci tym bardziej nie będą miały co robić?

Pani Małgorzata Kubic poinformowała, iż dyrektor GOK Pan Roman Zbróg otrzymał pismo od Wójta Gminy, dotyczące spowodowania by świetlica ta była czynna.

Radny Jan Koczara zauważył, iż wina leży trochę po stronie dyrektora, że nie kontrolował swojego pracownika.

Pani Małgorzata Kubic dodała, że nikt się nie spodziewał takiej sytuacji. Nie wiadomo tak naprawdę gdzie są te wpływy za świetlice bo możliwe jest że wcale ta osoba ich nie wzięła dla siebie prywatnie tylko przeznaczone zostały na świetlicę. To już zbada Prokuratura.

Przewodniczący Komisji poprosił zatem o przygotowanie na sesje dwóch odpowiedzi dotyczących pracownika fili oraz tego co dalej ze świetlicą.

Wobec wyczerpania tematyki Przewodniczący Komisji podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Zbigniew Reducha