



URZĄD GMINY 82-420 RYJEWO,
ul. Lipowa 1, woj. pomorskie
tel. 55-277-42-70, fax. 55-277-43-21
ug@ryjewo.pl, www.ryjewo.pl
NIP 581-00-11-133 REGON 000537214

Ryjewo, dnia 28 stycznia 2013 r.

SEKR.1710.1.2013

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36
80-853 Gdańsk**

sprawa dotyczy: zawiadomienia o sposobie wykonania przez jednostkę kontrolowaną wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym sporządzonym w dniu 13 listopada 2012 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku po kontroli kompleksowej gminy Ryjewo przeprowadzonej w dniach od 19 czerwca 2012 r. do dnia 14 września 2012 r.

Działając w imieniu kontrolowanej jednostki Gminy Ryjewo oraz w oparciu o zapis art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Jednolity tekst: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) niniejszym pragnę zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków zawartych w wyżej wymienionym wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach ich niewykonania.

W protokole z kontroli kompleksowej Regionalna Izba Obrachunkowa sprecyzowała, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, łącznie 8 nieprawidłowości, które należało usunąć poprzez poczynienie wskazanych w protokole działań.

Pragnę zawiadomić, iż podjąłem już odpowiednie służbowe przedsięwzięcia oraz jestem w trakcie zmian organizacyjnych wprowadzanych w strukturze Urzędu Gminy

w Ryjewie, które powinny – w moim przekonaniu – doprowadzić do usunięcia, już w niedługim czasie większości nieprawidłowości wychwyconych podczas w/w kontroli.

Niewątpliwie największy problem pojawia się przy udzielaniu zawiadomienia w przedmiocie ostatniego z ośmiu zaleceń, sprecyzowanego przez Izbę konkretnie: "8. wypłacenie Niepublicznemu Przedszkolu MALUSZEK w Ryjewie należnych dotacji za lata: 2010-2011."

Zmuszony jestem w chwili obecnej poinformować Regionalną Izbę Obrachunkową, że w/w zalecenie pokontrolne nie może być w najbliższym czasie wykonane. Składa się na to kilka powodów. Nie ukrywam, że całą sprawę skomplikowało jeszcze doręczone w dniu 25 stycznia 2013 r. postanowienie (nosi ono datę 22 stycznia 2013 r.) o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. czynu określonego w art. 8 pkt 1) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W postanowieniu tym czyni mi się wstępnie (jest to na razie postępowanie wyjaśniające) zarzut udzielenia dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania poprzez nieprawidłowe naliczenie w latach: 2010-2011 dotacji na 1 ucznia, co spowodowało zaniżenie wypłaconych dotacji Niepublicznemu Przedszkolu MALUSZEK w Ryjewie o 65.314,02 zł w 2010 r. i 130.522,35 zł w 2011 r., czym naruszyłem – zdaniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Jednolity tekst: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zmianami).

Wiadomym jest, że w/w postępowanie wyjaśniające będzie się toczyć odrębnym torem, przewidzianym w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zmianami).

W niniejszym zawiadomieniu chcę przypomnieć, iż w dniu 28 listopada 2012 r. wystosowałem do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku zastrzeżenia Gminy Ryjewo do protokołu z kontroli kompleksowej (wystąpienia pokontrolnego) z dnia 13 listopada 2012 r. Powyższe zastrzeżenia złożyłem w trybie art. 9 ust. 3 zadanie drugie i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (zastrzeżenia te dotyczyły wyłącznie pkt 8 wystąpienia pokontrolnego).

Omawiane zastrzeżenia zostały niestety oddalone, co znalazło swój wyraz w treści Uchwały Nr 339/g262/I/12 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 19 grudnia 2012 r.

Bezspornym jest fakt, że na powyższą uchwałę (w przedmiocie rozpatrzenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym) nie przysługują praktycznie żadne środki odwoławcze w tym nie służy na nią prawo wniesienia skargi do sądu

administracyjnego (dla por. np. postanowienie NSA w Warszawie z dnia 26 października 2011 r. I GSK 2111/11, LEX nr 1070236; Uchwała NSA (do 2003.12.31) w Warszawie 7 sędziów NSA z dnia 26 kwietnia 1999 r. FPS 5/99, ONSA 1999/3/78, OSP 1999/10/189). Zgodnie z utrwalonym już w tym względzie orzecznictwem sądów administracyjnych, ów brak możliwości zaskarżenia uchwał Kolegium Izby nie pozbawia zainteresowanych ochrony sądowej w odrębnych postępowaniach, w tym zwłaszcza w rozstrzygnięciu kończących postępowanie w sprawach naruszenia dyscypliny finansów publicznych (tak np. uzasadnienie do Uchwały NSA w Warszawie 7 sędziów NSA z dnia 26 kwietnia 1999 r. FPS 5/99).

Kierując się tymi wykładniami, zamierzam więc bronić swojego stanowiska, wyrażonego w w/w zastrzeżeniach w toku postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W zaistniałym stanie rzeczy wypłacenie zaleconej przez Izbę kwoty dotacji byłoby przedwczesne i wielce nierozsądne, gdyż wynik postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie jest - w moim mniemaniu - pewny.

Pozwalam sobie też zauważyć, że poważne wątpliwości towarzyszą nie tylko samemu poleceniu wypłacenia Niepublicznemu przedszkolu kwot rzekomo należnych dotacji, ale i problemom finansowym i prawnym z tą operacją związanych. Chodzi tu nie tylko o sugerowany, ale wprost administracyjnie narzucony obligatoryjny wymóg zwrotu znacznej kwoty dotacji, który nie dopuszcza sytuacji zwolnienia z długu przez wierzyciela, ani też nie przewiduje, że dopuszczony mógłby być w tej sprawie spór sądowy przez sądem cywilnym, bądź administracyjnym. Powyższe wdanie się w spór może zakończyć się ugodą (chodzi o tryb zwłaszcza przed sądem cywilnym), której mocą strony mogą swoje zobowiązania ustalić na innym (niższym) poziomie.

Przy powyższych wątpliwościach i nie zakończonym (gdyż dopiero wszczętym) postępowaniu dyscyplinarnym, wypłacenie kwoty w/w dotacji byłoby działaniem godzącym wprost w interes prawny i finansowy Gminy Ryjewo, do czego jako organ wykonawczy i reprezentant Gminy nie mogę nigdy zmierzać.

W O J T

mgr Józef Gutowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a