

ODPIS

Sygn. akt: KO.0022-97-1-18/13

Gdańsk, dnia 5 lipca 2013r.

ORZECZENIE

**Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku**

Skład Orzekający w osobach:

Przewodniczący: Zygmunt Bach

Członkowie: 1. Alicja Śrubkowska
2. Iwona Skrzypczyńska

Protokolant: Katarzyna Skierka

PRAWOMOCNE
z dniem 14.08.2013r.

przy udziale **Grzegorza Garbacza** – Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2013r. sprawy wynikającej z wniosku Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 21 maja 2013r. o ukaranie:

Józefa Gutowskiego – Wójta Gminy Ryjewo, zam. ul. Wiejska 2, 82-420 Ryjewo, obwinionego o popełnienie zawinionych naruszeń dyscypliny finansów publicznych polegających na:

1. Przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielenia poprzez nieprawidłowe naliczenie w latach: 2010 – 2011 dotacji na 1 ucznia, co spowodowało zaniżenie wypłaconych dotacji Niepublicznemu Przedszkolu MALUSZEK w Ryjewie o 65.314,02 zł w 2010r. i 130.521,75 zł w 2011r., co naruszyło art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jedn.: Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 168).
2. Zaniechaniu wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zakładu Produkcyjno – Handlowemu Barbara Cichowlaz w związku z niewykazaniem przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, polisy oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, co miało wpływ na wynik postępowania, bowiem temu wykonawcy w dniu 26 lipca 2011r. udzielono zamówienia publicznego na Modernizację leśnego boiska sportowego i budowy boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo za cenę 210.141,20 zł, co naruszyło art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny

finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

działając na podstawie art. 51 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

o r z e k a:

I. Na podstawie art. 78 ust. 3 w zw. z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uniewinnić **Józefa Gutowskiego** – Wójta Gminy Ryjewo od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na zaniechaniu wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zakładu Produkcyjno – Handlowemu Barbara Cichowlaz w związku z niewykazaniem przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, polisy oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, co miało wpływ na wynik postępowania, bowiem temu wykonawcy w dniu 26 lipca 2011r. udzielono zamówienia publicznego na Modernizację leśnego boiska sportowego i budowy boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo za cenę 210.141,20 zł, co w ocenie oskarżenia naruszyło art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, tj. od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

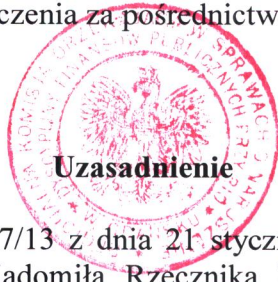
II. Uznać **Józefa Gutowskiego** – Wójta Gminy Ryjewo za odpowiedzialnego popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielenia poprzez nieprawidłowe naliczenie w latach: 2010 – 2011 dotacji na 1 ucznia, co spowodowało zaniżenie wypłaconych dotacji Niepublicznemu Przedszkolu MALUSZEK w Ryjewie o 54.290,88 zł w 2010r. i 119.977,64 zł w 2011r., co naruszyło art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty oraz wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

i na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierzyć mu karę nagany.

III. Na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zobowiązać Obwinionego **Józefa Gutowskiego** do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kwoty **291,71 zł** tytułem kosztów postępowania.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem tutejszej Komisji.



Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność z oryginałem

dnia 20.08.2013 podpis *[Signature]*

Pismem Nr WK./0620/03/97/13 z dnia 21 stycznia 2013r. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku powiadomiła Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

właściwego dla Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych w Urzędzie Gminy w Ryjewie ujawniono okoliczności wskazujące na podejrzenie naruszenia w tej jednostce dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jako osobę odpowiedzialną za ujawnione nieprawidłowości zawiadamiający wskazał Józefa Gutowskiego – Wójta Gminy Ryjewo.

Ponadto pismem Nr UZP/DKUE/W2/421/11(5)/13/PF Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych zawiadomiła Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przy udzieleniu zamówienia publicznego pn. „*Modernizacja leśnego boiska sportowego i budowa boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo*”. Jako osobę odpowiedzialną za ujawnione nieprawidłowości wskazano Józefa Gutowskiego – Wójta Gminy Ryjewo – kierownika zamawiającego.

Zawiadomienia powyższe zostały połączone w dniu 17 kwietnia 2013r. zarządzeniem Nr 4/13 Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego i weryfikacji stawianych zarzutów Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wnioskiem z dnia 21 maja 2013r. w sprawie o sygn. akt DF-RI-03/13 i sygn. akt DF-RI-16/13 wystąpił o ukaranie Józefa Gutowskiego – Wójta Gminy Ryjewo karą pieniężną w wysokości 2.500 zł.

Zastępca Rzecznika zarzucił Obwinionemu popełnienie zawinionych naruszeń dyscypliny finansów publicznych polegających na:

1. Przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielenia poprzez nieprawidłowe naliczenie w latach: 2010 – 2011 dotacji na 1 ucznia, co spowodowało zaniżenie wypłaconych dotacji Niepublicznemu Przedszkolu MALUSZEK w Ryjewie o 65.314,02 zł w 2010r. i 130.521,75 zł w 2011r., co naruszyło art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991r. o *systemie oświaty* (tekst jedn.: Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
2. Zaniechaniu wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zakładu Produkcyjno – Handlowego Barbara Cichowlaz w związku z niewykazaniem przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, polisy oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, co miało wpływ na wynik postępowania, bowiem temu wykonawcy w dniu 26 lipca 2011r. udzielono zamówienia publicznego na *Modernizację leśnego boiska sportowego i budowy boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo za cenę 210.141,20 zł*, co naruszyło art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W uzasadnieniu swojego wniosku o ukaranie Zastępca Rzecznika wskazał (odnośnie zarzutu Nr 1), że w gminie Ryjewo w latach: 2010 – 2011 publiczne przedszkole nie funkcjonowało, w związku z czym wysokość dotacji dla niepublicznego przedszkola ustalana była na podstawie danych uzyskanych od gminy Sadlinki, która nie jest „gminą najbliższą”. Zarówno w roku 2010, jak i w roku 2011 do ustalenia kwoty dotacji dla przedszkola niepublicznego przyjęto kwotę w wysokości 328 zł, jako kwotę określającą koszt utrzymania jednego dziecka w Przedszkolu Publicznym w Sadlinkach. Tymczasem faktyczne koszty ponoszone na utrzymanie 1 dziecka uczęszczającego do Przedszkola Publicznego w Sadlinkach wyniosły: w roku 2010 – 400,76 zł, zaś w roku 2011 – 464,49 zł. W związku z

czym wypłacona Niepublicznemu Przedszkolu MALUSZEK w Ryjewie kwota dotacji była zaniżona w roku 2010 o 65.314,02 zł oraz w roku 2011 o 130.521,75 zł.

Odnosnie zarzutu Nr 2 wniosku o ukaranie Zastępcy Rzecznika wskazał, że zamawiający nie wykluczył wykonawcę wybranego w celu realizacji zamówienia publicznego pn. *Modernizacja leśnego boiska sportowego i budowy boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo*, który nie złożył w wymaganym terminie wszystkich dokumentów wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaniechanie powyższego obowiązku miało, w ocenie Rzecznika, wpływ na wynik postępowania, bowiem temu oferentowi udzielono zamówienia na ww. zadanie. W związku z czym naruszono postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, co wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W rozprawie, która odbyła się w dniu 5 lipca 2013r. udział wzięli: Obwiniony Józef Gutowski, Pełnomocnik Obwinionego Tadeusz Obuchowski oraz Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Grzegorz Garbacz.

Komisja Orzekająca ustaliła, co następuje.

Komisja Orzekająca w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz złożone wyjaśnienia ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniach: od 19 czerwca 2012r. do 14 września 2012r. w Urzędzie Gminy Ryjewo została przeprowadzona kontrola kompleksowa w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych przez inspektorów Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

W wyniku badania zagadnień będących przedmiotem kontroli ustalono, między innymi, że: na terenie Gminy Ryjewo funkcjonuje jedno niepubliczne przedszkole. Nie funkcjonuje natomiast żadne przedszkole publiczne, w związku z czym podstawą ustalenia wysokości dotacji dla tego przedszkola są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę, na terenie której funkcjonuje przedszkole publiczne. W gminie Ryjewo przyjęto, że na każdego ucznia przysługuje 75% kosztów bieżących ponoszonych przez gminę Sadlinki, zatem dotacja dla niepublicznego przedszkola na terenie gminy Ryjewo na każdego ucznia miesięcznie winna wynosić 300,57 zł. Faktycznie natomiast przekazywano ją w wysokości 246,00 zł, czyli w kwocie niższej od należnej o 54,57 zł. Podobnie sytuacja miała miejsce w roku 2011. W roku 2010 należną dotację zaniżono łącznie o kwotę w wysokości 65.314,02 zł., natomiast w roku 2011 łącznie o kwotę w wysokości 130.522,35 zł.

(dowód: wyciąg z protokołu kontroli Urzędu Gminy Ryjewo przeprowadzonej przez RIO Gdańsk – k. 12-20).

W dniu 26 maja 2011r. w Urzędzie Gminy Ryjewo została sporządzona specyfikacja istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie, w trybie przetargu nieograniczonego, zamówienia publicznego pn. „Modernizacja leśnego boiska sportowego i budowa boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo”. W SIWZ określono, między innymi, opis przedmiotu zamówienia, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis warunków dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Ponadto w rozdz. VI pn. „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, zamawiający wymagał dostarczenia przez oferentów następujących dokumentów:

- wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca

wykonania, do wykazu należało dołączyć dokumenty potwierdzające, że wymienione w wykazie zamówienia zostały wykonane należycie,

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

(dowód: specyfikacja istotnych warunków zamówienia – k. 313-323).

W dniu 2 czerwca 2011r. Urząd Gminy Ryjewo zamieścił ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia publicznego na „*Modernizację leśnego boiska sportowego i budowa boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo*”. Termin składania ofert wyznaczono na 27 czerwca 2011r., zaś wartość zamówienia określono na 162.589,71 zł.

(dowód: ogłoszenie o zamówieniu – k. 324-328).

W dniu 27 czerwca 2011r. Wójt Gminy Ryjewo wydał zarządzenie Nr 33/11 w sprawie powołania Komisji Przetargowej mającej dokonać badania i oceny ofert oraz oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „*Modernizację leśnego boiska sportowego i budowa boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo*”.

(dowód: zarządzenie Nr 33/11 Wójta Gminy Ryjewo z dnia 27 czerwca 2011r. – k. 260).

W dniu 27 czerwca 2011r. powołana przez Wójta Gminy Ryjewo Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert, jakie wpłynęły w wyznaczonym terminie, na wykonanie ww. zamówienia. Z treści sporządzonego protokołu z części jawnej przetargu nieograniczonego Nr ZP.271.4.2011 wynika, że w wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty, zaś inwestor na realizację zadania wyznaczył kwotę w wysokości 199.985 zł.

(dowód: protokół Komisji Przetargowej z dnia 27 czerwca 2011r. – k. 305-306).

W dniu 27 czerwca 2011r. w Urzędzie Gminy Ryjewo sporządzony został protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Modernizacja leśnego boiska sportowego i budowa boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo*”. Z treści ww. protokołu wynika, że w wyznaczonym przez zamawiającego terminie wpłynęły trzy oferty, wszystkie spełniające warunki udziału w postępowaniu. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Zakład Produkcyjno – Handlowy Barbara Cichowlaz Straszewo 34, 82-420 Ryjewo, tj. ofertę która zaoferowała najniższą cenę.

(dowód: protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – k. 285-304).

W dniu 26 lipca 2011r. została zawarta umowa Nr ZP.272.3.2011 pomiędzy Gminą Ryjewo – reprezentowaną przez Zastępcę Wójta Gminy Sławomira Słupczyńskiego a Zakładem Produkcyjno – Handlowym Barbara Cichowlaz Straszewo 34, 82-420 Ryjewo na wykonanie zadania pn.: „*Modernizacja leśnego boiska sportowego i budowa boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo*” za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 210.141,20 zł brutto.

(dowód: umowa Nr ZP.272.3.2011 z dnia 26 lipca 2011r. – k. 329-334).

W latach 2010 – 2011 z budżetu gminy Ryjewo przekazywano dotację podmiotową Niepublicznemu Przedszkolu „MALUSZEK” w Ryjewie. Dla ustalenia podstawy wysokości dotacji dla ww. podmiotu (w gminie Ryjewo nie funkcjonuje żadne przedszkole publiczne) przyjęto koszt utrzymania dziecka w Przedszkolu Publicznym w Sadlinkach w kwocie 328,00 zł. W Gminie Ryjewo przyjęto, że na każdego ucznia przysługuje 75% kosztów bieżących

ponoszonych przez gminę Sadlinki, w związku z czym kwotę dotacji wyliczono w wysokości 246,00 zł (328,00 zł x 75%). Podobnie postąpiono w roku 2011. Przedszkole Niepubliczne „MALUSZEK” w Ryjewie składało w latach 2010 – 2011 co miesiąc wniosek o dotację, w którym podawano, między innymi: ilość dzieci uczęszczających w danym miesiącu, kwotę dotacji na 1 dziecko oraz planowaną liczbę uczniów podaną do dnia 30 września roku poprzedzającego. Na tej podstawie gmina Ryjewo przekazywała tej niepublicznej jednostce oświatowej dotację podmiotową w tychże latach. W roku 2010 przekazano łącznie 291.162 zł, z czego w poszczególnych miesiącach w następujących kwotach: w okresie od stycznia do czerwca po 24.255 zł, w okresie lipiec-sierpień po 23.616 zł, w okresie wrzesień-październik po 25.338 zł, w m-cu listopadzie 24.354 zł oraz w m-cu grudniu 23.370 zł. Natomiast w roku 2011 przekazano łącznie 313.650 zł, z czego: w m-cu styczniu 23.370 zł, w m-cu lutym 22.140 zł, w marcu i kwietniu po 24.354 zł, w okresie maj-sierpień po 25.338 zł, w m-cu wrześniu 29.274 zł, w m-cu listopadzie i grudniu po 29.520 zł.

(dowód: wyciągi z rachunku – k. 45, 54, 70, 76, 80, 89, 95, 101, 105, 110, 119, 128, 133, 139, 144, 150, 156, 160, 166, 171 i 178, wniosek o dotację – 116, 134, 141, 147, 152, 158, 162, 168, 172 i 176), faktury VAT – 48, 61, 66, 73, 78, 82, 91, 98, 103, 107, 112, 117, 135, 142, 148, 153, 159, 163, 169, 173 i 177, informacja o aktualnej liczbie uczniów w miesiącu – 47, 60, 65, 72, 77, 81, 90, 97, 102, 106 i 111).

Pełnomocnik Obwinionego Tadeusz Obuchowski w piśmie z dnia 30 kwietnia 2013 roku wyjaśnił, że struktura organizacyjna Urzędu Gminy Ryjewo przewiduje samodzielne stanowisko specjalisty ds. zamówień publicznych. Zatrudniona na tym stanowisku osoba była odpowiedzialna za przeprowadzenie całościowych procedur związanych z zamówieniami publicznymi. Następnie Pełnomocnik wyjaśnił, że Przewodniczący Komisji Przetargowej, powołanej przez Wójta Gminy do przeprowadzenia przetargu, przedstawił Wójtowi Gminy Ryjewo protokół z przeprowadzonego postępowania, z którego wynikało, że wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i możliwe jest udzielenie Zakładowi Produkcyjno – Handlowemu Barbara Cichowlaz zamówienia objętego wskazaną procedurą przetargową.

(dowód: pismo Adwokata Tadeusza Obuchowskiego z dnia 30 kwietnia 2013 roku – 340-342).

Obwiniony Józef Gutowski na wstępie składanych w trakcie rozprawy wyjaśnień stwierdził, że zrozumiał treść przedstawionych mu zarzutów. Następnie wyjaśnił, że jeśli chodzi o zarzut przekazania dotacji dla niepublicznego przedszkola to nie było jego zamiarem wypłacenie jej w zaniżonej wysokości. Dalej Obwiniony stwierdził, że opierał się na danych, które otrzymał z Urzędu Gminy Sadlinki i na ich podstawie zaplanowano dotację dla tej jednostki. Wyjaśnił ponadto, że przed kontrolą w jego jednostce nie miał świadomości co do tego, że wyliczana wysokość dotacji jest nieprawidłowa. Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego udzielonego zamówienia publicznego Józef Gutowski wyjaśnił, że po prostu zaufał pracownikowi, który w Urzędzie Gminy prowadził od wielu lat sprawy związane z udzielaniem zamówień publicznych i wcześniej nie miał do niego żadnych uwag. Pracownik ten poinformował go, że wszystko było prawidłowo, tylko wykonawca ten musi dostarczyć jedno zaświadczenie. Na zakończenie składanych wyjaśnień Obwiniony zaznaczył, że umowę na udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego podpisał – w imieniu Gminy Ryjewo – Zastępca Wójta Gminy.

(dowód: wyjaśnienia Obwinionego Józefa Gutowskiego złożone na rozprawie w dniu 5 lipca 2013r. – k. 367-369).

Pełnomocnik Obwinionego Tadeusz Obuchowski przed rozpoczęciem rozprawy wniósł o dołączenie do akt sprawy dowodów w postaci trzech pism Wójta Gminy Sadlinki z: 23 listopada 2011r., 21 czerwca 2012r. oraz 27 czerwca 2012r. zawierających informacje dotyczące wysokości wydatków ponoszonych na funkcjonowanie przedszkola w tejże gminie. Następnie Pełnomocnik Obwinionego podniósł, że w zakresie zarzutu Nr 2 stan faktyczny jest

znany i nie kwestionowany przez obronę. Dalej wyjaśnił, że zatrudniona w Urzędzie Gminy osoba zajmująca się sprawami zamówień publicznych była wieloletnim i doświadczonym pracownikiem samorządowym. Nie było w stosunku do tego pracownika żadnych uwag czy zastrzeżeń, zatem zaufanie Wójta Gminy do tej osoby było całkowicie uzasadnione. Po otrzymaniu wyników kontroli rozwiązano z tym pracownikiem umowę o pracę. Ponadto Pełnomocnik Obwinionego wskazał, że w strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy pracownik ten podlegał Zastępcy Wójta Gminy. Odnosząc się natomiast do zarzutu Nr 1 Pełnomocnik wskazał, że Urząd Gminy Ryjewo dysponował dokumentami wystawionymi przez Wójta Gminy Sadlinki, które przedstawiały odmienny stan faktyczny od tego, jaki został stwierdzony w trakcie kontroli. Nie było przesłanek aby dane zawarte w tych dokumentach kwestionować.

(dowód: wyjaśnienia Pełnomocnika Obwinionego Pana Tadeusza Obuchowskiego złożone na rozprawie w dniu 5 lipca 2013r. – k. 367-369).

Józef Gutowski funkcję Wójta Gminy Ryjewo pełnił od dnia 15 listopada 1998 roku do dnia rozprawy.

(dowód: pismo Nr SEKR.1710.2.2013 Urzędu Gminy Ryjewo z dnia 12 lutego 2013r. – k 195).

Józef Gutowski w momencie wydawania orzeczenia nie był karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

(dowód: odpowiedź Głównej Komisji Orzekającej na zapytanie o karalność – k. 200).

Powyższy stan faktyczny Komisja ustaliła na podstawie całokształtu zgromadzonego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego, w tym, między innymi: wyciągu z protokołu kontroli przeprowadzonej przez RIO w Gdańsku i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wniosków o wypłatę dotacji, wyciągów z ewidencji księgowej, faktur, miesięcznych informacji o ilości dzieci uczęszczających do przedszkola, ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ, oferty złożonej przez Zakład Produkcyjno – Handlowy Barbara Cichowlaz, protokołu posiedzenia komisji przetargowej, umowy nr ZP.272.3.2011 z dnia 26 lipca 2011r. oraz wyjaśnień Obwinionego i jego Pełnomocnika.

Komisja uznała, że powyższe dowody są zgodne ze sobą, logiczne, wzajemnie się uzupełniają i jako takie – zasługują na przyznanie im wiarygodności.

Komisja zważyła i ustaliła, co następuje:

Mając na uwadze powyższe ustalenia, jak również stan prawny obowiązujący w latach 2010 – 2011, tj. w czasie popełnienia zarzucanych Obwinionemu czynów oraz stan prawny obowiązujący w momencie orzekania, Komisja uniewinniła Józefa Gutowskiego od zarzutu zawinionego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na zaniechaniu wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zakładu Produkcyjno – Handlowemu Barbara Cichowlaz w związku z niewykazaniem przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, polisy oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, co miało wpływ na wynik postępowania, bowiem temu wykonawcy w dniu 26 lipca 2011r. udzielono zamówienia publicznego na *Modernizację leśnego boiska sportowego i budowy boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo* za cenę 210.141,20 zł, co w ocenie oskarżenia naruszyło art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, tj. od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Gmina Ryjewo jest jednostką sektora finansów publicznych. Przesądza o tym art. 9 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, iż sektor finansów publicznych tworzą, między innymi, jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki.

Józef Gutowski, pełniąc funkcję Wójta Gminy Ryjewo – jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych – zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w przypadku popełnienia czynów stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wyszczególnionych w tej ustawie.

Przedstawiony Obwinionemu zarzut podlega ocenie prawnej w odniesieniu do postanowień ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku stwierdziła, że w dniu 11 lutego 2012r. weszła w życie ustawa z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011r. Nr 240, poz. 1429). Zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy Regionalna Komisja Orzekająca zobligowana jest do rozważenia, czy ustawa obowiązująca przed wejściem w życie tej nowelizacji była "względniejsza" dla sprawcy w niniejszym postępowaniu.

Dokonana przez Regionalną Komisję Orzekającą analiza przepisów art. 17 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przed wejściem jej nowelizacji i po wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw wykazała, co następuje.

Przepis art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy obowiązującej do 10 lutego 2012 r. brzmiał w sposób następujący:

Art. 17. 1. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych;
- 2) z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących:
 - a) przesłankę stosowania poszczególnych trybów udzielenia zamówienia publicznego: negocjacji bez ogłoszenia, z wolnej ręki lub zapytania o cenę,
 - b) obowiązku przekazania lub zamieszczenia ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
 - c) obowiązku zawiadomienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych;
- 3) którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji;
- 4) z innym, niż wymienione w pkt 1-3, naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Po nowelizacji, odpowiadający będącemu przedmiotem niniejszego postępowania naruszeniu, jest przepis art. 17 ust. 1c w brzmieniu następującym: naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego.

W rozpatrywanej sprawie, w oparciu o dokonaną analizę obowiązujących przepisów prawa, Komisja Orzekająca uznała, że przepisy ustawy obowiązujące przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw, nie są względniejsze dla sprawcy, zatem sprawa winna być rozpoznawana na podstawie ustawy obowiązującej w dniu orzekania.

Z treści postanowień § 3 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, jak również z treści obowiązującego w czasie popełnienia czynu § 2 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) wynika, że w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy zamawiający żąda (może żądać) wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału ZUS lub KRUS oraz polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Ponieważ oferta wykonawcy wybranego na realizację zamówienia publicznego nie zawierała ww. dokumentów, zamawiający wezwał ww. oferenta do ich uzupełnienia. W ślad za tym wykonawca niektóre brakujące dokumenty, potwierdzające spełnianie warunków uczestnictwa w przetargu, co prawda złożył, jednakże potwierdzały one daty spełniania wymagań określonych przez zamawiającego po dniu do jakiego wyznaczony był termin składania ofert. Innych dokumentów, takich jak: wykaz wykonanych robót budowlanych w ciągu ostatnich lat oraz polisy ubezpieczenia wykonawca nie złożył w ogóle.

W takim stanie faktycznym należało tego wykonawcę wykluczyć z postępowania przetargowego na mocy postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Komisji zaniechanie powyższego miało niewątpliwie wpływ na wynik postępowania, bowiem wykonawcy temu w dniu 26 lipca 2011r. udzielono zamówienia publicznego na "Modernizację leśnego boiska sportowego i budowy boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo" za cenę 210.141,20 zł.

Jednakże orzekając w powyższej sprawie Komisja Orzekająca uwzględniła w szczególności fakt, że w świetle obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. postanowień art. 26 ust. 1 zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Zatem w przedmiotowym postępowaniu – z uwagi na wartość zamówienia - nie było wymogu określenia żądania w SIWZ aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, właściwego oddziału ZUS lub KRUS, wykazu wykonanych robót, czy polisy ubezpieczenia OC, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania przetargowego, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Nadto Komisja zwróciła uwagę na fakt, iż przedmiotowego zamówienia nie udzielił Obwiniony Józef Gutowski, bowiem umowę Nr ZP.272.3.2011 w dniu 26 lipca 2011r. – w imieniu Gminy Ryjewo – podpisał Zastępca Wójta Gminy Sławomir Słupczyński. Komisja wskazała ponadto na treść postanowień art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiadają także inne osoby w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania. Dalej ww. przepis stanowi, że kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności, określonych w niniejszym rozdziale, pracownikom zamawiającego. W rozpatrywanej sprawie takim pracownikiem był zatrudniony w Urzędzie Gminy Ryjewo inspektor ds. zamówień publicznych Andrzej Kozik, który ponadto był Przewodniczącym Komisji Przetargowej powołanej przez Wójta Gminy do badania i oceny ofert oraz oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że wszystkie dokumenty dotyczące przetargu na wybór wykonawcy zadania pn. „Modernizacja

leśnego boiska sportowego i budowa boiska treningowego wraz z wyposażeniem we wsi Ryjewo” (takie, jak: oferta wybranego wykonawcy, protokół z części jawnej przetargu, protokół postępowania), według zapewnień tego pracownika były prawidłowe, zgodne z wymogami obowiązujących przepisów. Komisja zważyła także na treść przepisu art. 19 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Przedstawiając powyższe ustalenia Komisja uniewinniła Józefa Gutowskiego od stawianego mu w tym zakresie zarzutu oraz naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Komisja Orzekająca uznała natomiast Józefa Gutowskiego – Wójta Gminy Ryjewo za odpowiedzialnego popełnienia zawinonego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielenia poprzez nieprawidłowe naliczenie w latach: 2010 – 2011 dotacji na 1 ucznia, co spowodowało zaniżenie wypłaconych dotacji Niepublicznemu Przedszkolu MALUSZEK w Ryjewie w roku 2010 o kwotę w wysokości 54.290,88 zł. i w roku 2011 o kwotę 119.977,64 zł, co naruszyło art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty oraz wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przywołany przepis art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty stanowi, iż dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego – pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego.

Zgodnie natomiast z treścią obowiązującego przepisu art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie lub udzielenie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji. Przed nowelizacją ww. ustawy treść powyższego przepisu brzmiała w sposób następujący: naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania. Jak z powyższego wynika sens i meritum treści tego przepisu nie uległ zmianie. Zdaniem Komisji Orzekającej wyrazy „przekazanie” i „udzielenie” są tożsame i rozpatrywanej sprawie mają identyczne znaczenie. W związku z czym Komisja nie podzieliła stanowiska, zarówno Obwinionego jak i jego Pełnomocnika, co do tego, że treść ww. przepisu została zmieniona w sposób istotny, tj. korzystniejszy dla Obwinionego.

Komisja uznała, że w rozpatrywanej sprawie doszło w latach 2010 – 2011 do naruszenia przywołanego przepisu ustawy o systemie oświaty, a tym samym doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że Obwiniony Józef Gutowski w ww. okresie przekazywał poszczególne miesięczne kwoty dotacji podmiotowej Niepublicznemu Przedszkolu MALUSZEK w Ryjewie w wysokościach zaniżonych w stosunku do wysokości prawidłowo wyliczonych. I tak w miesiącach: styczeń – czerwiec 2010r. należną dotację

przekazano zaniżoną o kwotę 5.501,43 zł w każdym z tych miesięcy, za okres: lipiec – sierpień 2010r. zaniżoną o kwotę 5.238,72 zł w każdym z tych miesięcy, wrzesień – październik 2010r. zaniżoną o kwotę 5.620,71 zł w każdym miesiącu, w listopadzie 2010r. zaniżoną o 5.402,43 zł oraz w grudniu 2010r. zaniżoną o 5.184,15 zł. Łącznie w roku 2010 należną kwotę dotacji zaniżono o 65.314,02 zł. Natomiast w roku 2011 sytuacja przedstawiała się w sposób następujący: w m-cu styczniu należną kwotę dotacji zaniżono o 9.725,15 zł, w m-cu lutym o 9.213,30 zł, w m-cu marcu i kwietniu o 10.134,63 zł, w miesiącach maj – sierpień o kwotę 10.544,11 zł w każdym miesiącu, we wrześniu o 12.182,03 zł, w m-cu październiku o 12.386,77 zł, w m-cu listopadzie i grudniu o 12.284,40 zł. W związku z powyższym w roku 2011 należna kwota dotacji zaniżono łącznie o 130.521,75 zł. Wszystkie faktury będące podstawą przekazywanych powyższemu przedszkolu miesięcznych rat dotacji zatwierdzanie były do wypłaty przez Obwinionego Józefa Gutowskiego – Wójta Gminy Ryjewo. W rozpatrywanej sprawie przekazywane w latach 2010 – 2011 kwoty dotacji były zaniżone w stosunku do prawidłowego ich wyliczenia, przysługującego na 1 ucznia, zatem należy uznać, że przekazywane one były z naruszeniem zasad ich udzielania. Zatem przekazując w latach 2010 – 2011 Niepublicznemu Przedszkolu MALUSZEK w Ryjewie zaniżone dotacje na 1 ucznia łącznie o kwotę w wysokości 195.835,77 zł Józef Gutowski naruszył postanowienia art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, w konsekwencji czego naruszył dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W ocenie Komisji Obwiniony przypisanego mu czynu dopuścił się w sposób zawiniony. Winien bowiem przed przekazywaniem przedmiotowych dotacji upewnić się, czy koszty utrzymania jednego dziecka w Przedszkolu Publicznym w Sadlinkach (tj. wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego) są kosztami właściwymi, rzeczywiście ponoszonymi w tej gminie w latach 2010 – 2011. Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe różnica pomiędzy kwotą przyjętą do wyliczenia wysokości należnej dotacji, a kwotą jaką należało przyjąć była znaczna.

Fakt odpowiedzialności Obwinionego za zarzucany mu czyn wynika także z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej kierowanej przez siebie jednostki.

Rozważając natomiast kwestię kary za przypisane Józefowi Gutowskiemu naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Komisja wzięła pod uwagę stopień winy w przypisanym czynie, znaczną wysokość zaniżonej kwoty należnej dotacji oraz fakt, że naruszenie to miało miejsce w sposób ciągły w okresie dwóch lat. Komisja uwzględniła również stopień szkodliwości dla finansów publicznych popełnionego czynu, wynikający z niewłaściwego wykonywania ciążących na nim obowiązków w zakresie organizacji pracy Urzędu Gminy, którym kierował, w szczególności w zakresie kontroli nad finansową komórką organizacyjną.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała, że orzeczona kara nagany jest karą adekwatną do stopnia zawinienia i naruszenia przez Obwinionego dyscypliny finansów publicznych i odniesie zamierzone cele zapobiegawcze i dyscyplinujące w stosunku do ukaranego.

O kosztach postępowania Komisja orzekła na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który stanowi, że każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia.



Na oryginale właściwy podpis.

Za zgodność z oryginałem

dnia 20.08.2013 podpis *H. Slipek*

2
1



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100